

Los sistemas de información social y los registros de destinatarios en América Latina y el Caribe

A continuación, se analiza el nivel de desarrollo de los sistemas de información en la región, partiendo de la información disponible para 15 países que cuentan con los referidos sistemas ya sea a nivel general o sectorial (asociada a la institucionalidad ministerial de desarrollo social), y que fueron parte del estudio realizado por Berner y Van Hemelryck (2020)⁵. Entre dichos sistemas destacan: el Cadastro Único (CadÚnico) del Brasil, el Sistema de Integrado de Información Social en Chile, el Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales (SISBEN) en Colombia, el Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado en Costa Rica (SINIRUBE) y el Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN) en la República Dominicana.

1. Principales características de los sistemas de información en 15 países de América Latina y el Caribe

Las entidades responsables de esta herramienta operativa son principalmente los Ministerios de Desarrollo Social o Ministerios de Planificación, seguido por las Presidencias (véase el diagrama VI.3). Son estas entidades quienes usualmente administran los sistemas y registros de información social; sin embargo, dependiendo del país, el organismo o institución responsable de operar la aplicación de estos instrumentos puede ser distinta. Por ejemplo, en Chile el sistema de información social es operado y gestionado de manera centralizada y sin separación de tareas, ya que tanto el sistema de información social como el Registro Social de Hogares se encuentran alojados en el Ministerio de Desarrollo Social, mientras que en el Brasil el CadÚnico, a nivel federal, es administrado a nivel central por el Ministerio de la Ciudadanía, pero es operado por la Caixa Econômica Federal (Caixa). En Costa Rica es administrado y operado por otra institución autónoma, el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)⁶. A esto se agrega usualmente el hecho de que la implementación de los registros de destinatarios es apoyada por las municipalidades u órganos de administración territorial local, esto ocurre tanto en el caso de Chile como del Brasil.

Diagrama VI.3
Institucionalidad de los sistemas de información social y registros de destinatarios



Fuente: Elaboración propia.

⁵ Los 15 países de América Latina considerados por el estudio de Berner y Van Hemelryck (2020) son: Argentina, Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Haití, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

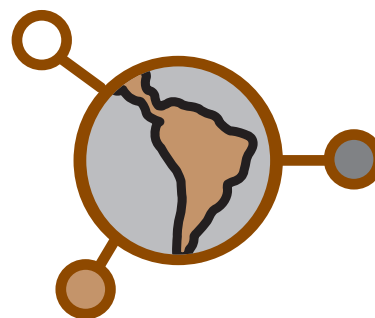
⁶ Véase [en línea] www.registrosocial.cl para el caso de Chile; <https://www.gov.br/cidadania/pt-br/acoes-e-programas/cadastro-unico> para el caso del Brasil y <https://www.imas.gov.cr/es/general/historia-leyes-y-normativa> para el caso de Costa Rica.

En los países de América Latina y el Caribe los avances realizados en términos de los sistemas de información social y registros de destinatarios y el desarrollo de los elementos que los componen es muy variado. Muchos países han estado trabajando en fortalecer su capacidad de emplear información para apoyar el proceso de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de políticas sociales, de estrategias de protección social y la toma de decisiones tanto a nivel operativo como político. Para comprender los niveles de avances de la implementación de estos sistemas es útil centrarse en las principales características de estos instrumentos presentadas en la sección anterior.

En términos generales, los países estudiados comenzaron a reunir información en sus registros de destinatarios principalmente para utilizarla en la caracterización socioeconómica de los hogares y así poder construir un ranking o clasificación de los hogares más pobres o vulnerables para utilizarlos en el proceso de elegibilidad de destinatarios de las prestaciones sociales como variables de selección para focalizar la entrega de los programas e iniciativas a partir de instrumentos de focalización. Para su construcción se requiere utilizar datos de las características de los hogares o personas en distintas dimensiones: educación, vivienda, ingresos y entorno, entre otras, y de esa forma se combinan variables como escolaridad, características de la vivienda (estado de pisos y muros) y de sus habitantes (sexo, edad y número de integrantes) o también nivel de ingresos, distancia a servicios básicos y seguridad, para generar un indicador que se aproxime a la situación de vida del hogar⁷. Luego, fueron ampliando el tipo de datos recogidos a medida que el sistema de protección social lo requería y las capacidades técnicas e institucionales lo permitían para avanzar hacia esquemas de universalización en las políticas sociales.

En cuanto al levantamiento de información, el Uruguay se destaca por ser el único país cuya inscripción al registro es automática y, por lo tanto, posee una cobertura casi completa de la población residente en el país. La mayoría de los países recogen y actualizan la información a través de procesos de levantamiento de encuestas masivas o barridos locales de la población potencialmente destinataria de las prestaciones sociales (en general, cada 3 o 5 años), como es el caso de Panamá y el Paraguay. Otros países, como el Brasil, Colombia y Costa Rica combinan esas encuestas con la posibilidad de acudir a oficinas y solicitar una visita del agente local para actualizar su información. También existen países, como es el caso de Chile, que tenían información levantada con base en censos masivos que fue actualizada a partir de la implementación de un sistema de solicitud de actualización o de ingreso al implementarse el Registro Social de Hogares⁸.

En los **países** de América Latina y el **Caribe** los **avances** en los **sistemas** de información **social** y registros de **destinatarios**, así como en el **desarrollo** de los elementos que los **componen** es muy **variado**



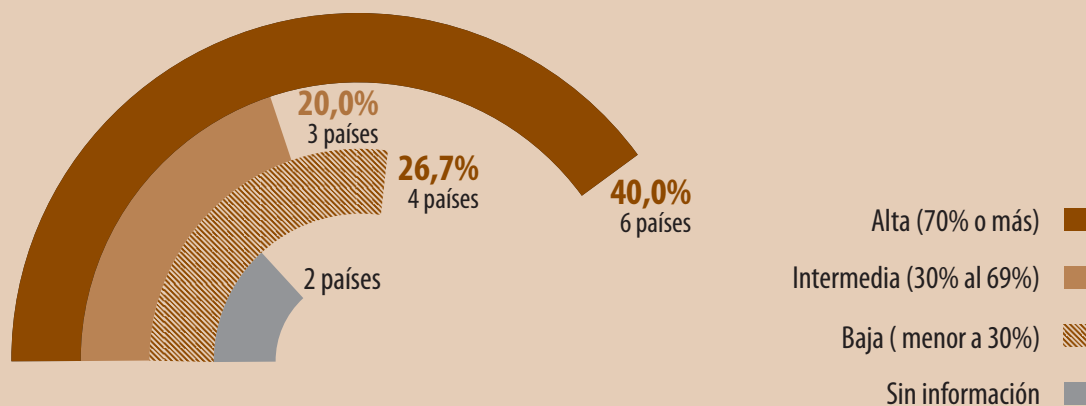
⁷ Existen distintos métodos para calcularlos; sin embargo, en su gran mayoría los países de la región aplican el método de aproximación de test de medios (proxy means test). Solo en el Brasil se utiliza el test de medios directamente, es decir, la evaluación de los ingresos individuales de los integrantes del hogar o su bienestar en comparación con uno o más umbrales predeterminados. El método de aproximación por test de medios consiste en utilizar características de los hogares para aproximarse al ingreso, bienestar o necesidad del hogar, según sea el caso.

⁸ Estos y todos los ejemplos que se mencionan más adelante son extraídos del estudio de Bernery y Van Hemelryck (2020).

Para la verificación de los datos recogidos, la estrategia más utilizada es la visita domiciliaria o la aplicación del cuestionario in situ que permite verificar las condiciones de la vivienda. Casi todos los países aplican este sistema y otros incorporan el cruce de información autorreportada con bases de datos administrativas (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Panamá, Perú y Uruguay). El Estado Plurinacional de Bolivia y El Salvador realizan cruces únicamente con los registros civiles. Un tercer mecanismo es la disposición de plataformas que permitan a las personas actualizar y modificar la información recogida (Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México, Perú y República Dominicana).

Pero la manera en que se recoge la información no determina necesariamente el nivel de cobertura de los registros de destinatarios, en particular porque existe una tendencia a incorporar cada vez más un mayor número de personas u hogares del país, independiente de su vulnerabilidad socioeconómica o situación de pobreza, para facilitar la asignación de programas con esquemas de universalización. En el gráfico VI.1 se presentan las coberturas de 15 países de América Latina y el Caribe. Los países que tienen una cobertura superior al 70% son la Argentina, Chile, Colombia, Costa Rica, el Perú y el Uruguay. Luego, con coberturas que rondan entre el 30% y el 69% de la población se clasifican el Brasil, el Ecuador y la República Dominicana, que han realizado enormes esfuerzos por aumentar el número de hogares en sus registros de destinatarios. En particular, el Brasil posee el Catastro Único que se centra en la cobertura de la población más vulnerable, que viven con menos de medio salario mínimo por persona o que tienen tres salarios mínimos de renta mensual total por familia. Y, con menos de 30% de la población registrada, está el caso del Estado Plurinacional de Bolivia, México, El Salvador y Haití. Para los casos de Panamá y el Paraguay no se encontró la información asociada a sus coberturas.

Gráfico VI.1
Cobertura de los registros de destinatarios



Fuente: Bernery y Van Hemelryck (2020). Para información específica sobre las fuentes de información consultadas y la forma en que se elaboró este cálculo, véase dicho documento.

^a Sin información de cobertura en los casos de Panamá y el Paraguay.

Como parte del desarrollo de los sistemas de información social, estos aspectos son clave y se encuentran relacionados con la arquitectura de datos que tiene el sistema implementado, con los softwares disponibles y la capacidad técnica y humana del equipo de profesionales que administran y operan tanto el sistema de información como los registros de destinatarios. Estos elementos se ven usualmente reflejados en el nivel de interoperabilidad e integración que tienen las distintas bases de datos, registros y sistemas de información (véase el diagrama VI.4).

Diagrama VI.4
La integración de los registros de destinatarios
y sus sistemas de información



Fuente: Berner y Van Hemelryck (2020).

Transversal a estas características, el uso de las tecnologías de la información y de la comunicación (TIC) aparece como un complemento clave para el desarrollo tanto de los registros como de los sistemas de información social. Esto se vislumbraba desde el nacimiento de estos instrumentos; sin embargo, se hace aún más evidente con la crisis generada por la pandemia del COVID-19. En la implementación de las medidas para mitigar sus efectos, muchos gobiernos optaron por incluir entre los servicios básicos el uso de Internet y telefonía para comunicarse con los potenciales usuarios y entregar las prestaciones sociales. Esto debido a que se incorporaron las TIC en las distintas etapas de implementación de las prestaciones de protección social, especialmente en la comunicación de las prestaciones disponibles y la entrega de los bienes o servicios asociados, a través, por ejemplo, del uso de aplicaciones de celular o plataformas en línea. También se ha utilizado para comunicar la elegibilidad de las personas y hogares, y para realizar la postulación a la prestación, completando un formulario en línea en plataformas especialmente construidas para ello. En el Paraguay, el programa de seguridad alimentaria “Ñangareko” implementó cambios en esta línea. Las personas pueden solicitar acceso a la prestación por medio de línea telefónica o a través del llenado de un formulario en la página web de la Secretaría de Emergencia Nacional (SEN). Para validar la información recibida se realiza un cruce de datos con los registros del Ministerio de Hacienda, del Banco Central y del Ministerio de Trabajo. En el Perú y Colombia de igual manera se aplicaron cambios en este ámbito al crear un Registro Nacional para Medidas COVID-19 y una plataforma de transferencias monetarias integrada al Registro Social de Hogares, respectivamente⁹.

A partir de estos elementos se puede clasificar el estado de avance de estos instrumentos en los países de América Latina y el Caribe en tres grupos con algunos matices (véase el diagrama IV.5), los que se abordan a continuación y se presentan en detalle en el cuadro IV.1. El primer grupo corresponde a registros de destinatarios cuyos datos, información y conocimiento generado son utilizados por un número importante de prestaciones sociales (transferencias monetarias y no monetarias), tienen una cobertura que supera el 70% de la población, utilizan distintos mecanismos para levantar la información y actualizarla y, además,

⁹ Véase [en línea] <https://www.presidencia.gov.py/articulo/37902-angareko-unas-100-mil-transferencias-ya-fueron-efectivizadas-de-un-total-de-222-mil-beneficiarios-notificados-hasta-la-fecha.html#.YBd4w-hKhPZ> para el Paraguay; https://peru.as.com/peru/2020/05/06/actualidad/1588779428_764986.html para el Perú y <https://ingresosolidario.dnp.gov.co/> para Colombia. Además, en el caso colombiano vale la pena revisar también la iniciativa de generar un Registro Único de Damnificados y Afectados COVID-19 [en línea] <http://portal.gestiondelriesgo.gov.co/Paginas/Noticias/2020/Asistencia-humanitaria-de-emergencia-Colombia-Esta-Contigo-Apoyo-al-Adulto-Mayor-continua-llegando-a-todos-los-rincones.aspx>.

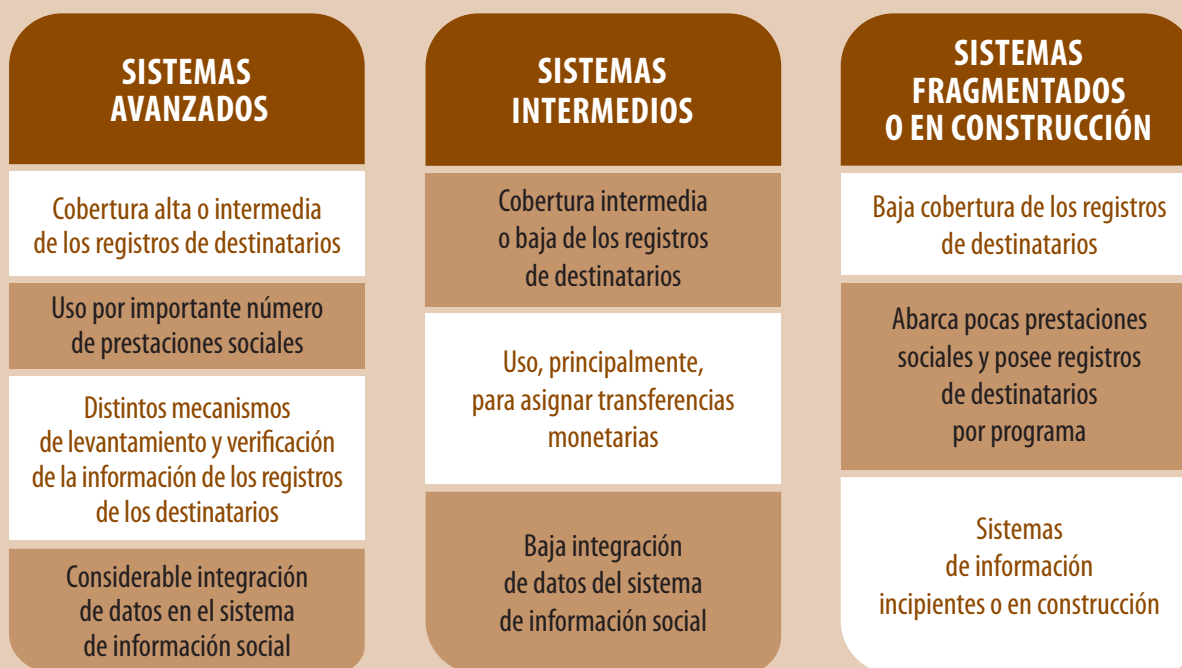
cuentan con al menos algún grado de integración de sus sistemas de información social. En este grupo se destaca Chile con el Sistema de Información Social, Costa Rica con el Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado y el Brasil con el CadÚnico, entre otros¹⁰.

Luego, se encuentran los registros de destinatarios con coberturas intermedias-bajas, sistemas de información con baja integración y que son utilizados para programas de transferencias condicionadas (Ecuador y Panamá)¹¹ o puede ser utilizado por distintos programas (El Salvador, México y República Dominicana).

Por su parte, el tercer grupo posee sistemas de información o registros de destinatarios más bien fragmentados o en construcción, caracterizados por una baja cobertura, pocas prestaciones que utilizan y que entregan información al sistema y con niveles bajos de integración. Por ejemplo, en Haití, el Sistema de información del Ministerio de Asuntos Sociales y del Trabajo (SIMAST) depende de la información recogida por los formularios de postulación a cada programa y se aplica a una parte reducida del territorio, ya que depende fundamentalmente del desarrollo de prestaciones sociales financiadas y ejecutadas por organismos internacionales (Bernery y Van Hemelryck, 2020).

Diagrama VI.5

Clasificación de los sistemas de información y sus registros de destinatarios



Fuente: Bernery y Van Hemelryck (2020).

¹⁰ Si bien en el Brasil hay una cobertura más baja que el resto del grupo, su sistema de información tiene un elevado nivel de coordinación e integración y cumple con las otras características mencionadas.

¹¹ El Registro Social del Ecuador, si bien tiene una cobertura poblacional de 46,4%, posee una integración baja y se utiliza únicamente para programas de transferencias monetarias.

Cuadro VI.1

Principales características de los sistemas de información social y registros de destinatarios

País	Sistema de información social	Registro de destinatarios potenciales	Cobertura	Mecanismos para levantar la información	Interoperabilidad	Mecanismos de verificación de la información	Instrumento de focalización o caracterización socioeconómica
Argentina	Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social (Sintys)	Base de personas de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES)	Alta 96,2% de la población (2019)	Encuestas masivas/ locales y fichas y nóminas de los programas	Considerable	Bases de datos administrativas	Requisitos de cada programa, usando datos administrativos.
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Plataforma de Registro Integrado de Programas Sociales (PREGIPS)	Registro Social de la Plataforma de Registro Integrado de Programas Sociales (PREGIPS)	Baja 7,5% de hogares (2015)	Encuestas masivas/ locales o solicitud	No tiene	Sólo Registro Civil	Índice de focalización de pobreza: usa información de vivienda, hacinamiento, servicios básicos, educación y salud, utilizando autorreporte.
Brasil	Cadastro Único (CadÚnico ^a)	Cadastro Único (CadÚnico)	Intermedia 36,3% de la población (2020)	Encuestas masivas/ locales o solicitud	Baja	Bases de datos administrativas	Índice de Focalización de pobreza: compara ingreso per cápita mensual con las líneas de pobreza y pobreza extrema, usando datos de autorreporte.
Chile	Sistema Integrado de Información Social (SIIS)	Registro Social de Hogares (RSH)	Alta 70,1% de la población (2020)	Solicitud	Considerable	Bases de datos administrativas y visitas domiciliarias	Calificación Socioeconómica: clasifica los hogares según ingresos efectivos per cápita y las características de sus integrantes. Luego, aplica una evaluación de medios. Usa autorreporte y bases administrativas.
Colombia	No aplica ^b	Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios para Programas Sociales (SISBEN)	Alta 76,1% de la población (2017)	Encuestas masivas/ locales o solicitud	Baja	Bases de datos administrativas	Puntaje Sisbén: considera las características de los hogares en salud, educación, vivienda y vulnerabilidad, utilizando autorreporte, para obtener un Índice de estándar de vida.
Costa Rica	Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE)	Sistema de Información de Población Objetivo (SIPO)	Alta 87,1% de la población (2019)	Encuestas masivas/ locales o solicitud	Considerable	Bases de datos administrativas y visitas domiciliarias	Puntaje SIPO: combina y pondera un conjunto de variables de vivienda, ocupación, educación, aseguramiento, patrimonio e ingreso económico, utilizando autorreporte.
Ecuador	Registro Interconectado de Programas Sociales (RIPS)	Registro Social	Intermedia 46,4% de la población (2016)	Encuestas masivas/ locales y postulación a programas	Baja	Visitas domiciliarias	Índice del Registro Social: mediante variables estructurales (servicios básicos) y declaración de tenencia de bienes, educación y empleo de los miembros del núcleo familiar, utilizando datos de autorreporte.
El Salvador	No aplica ^b	Registro Único de Participantes (RUP)	Baja 10,1% de la población (2015)	Encuestas masivas/ locales o solicitud	Considerable	Sólo Registro Civil	Índice de Calidad de Vida: integra cuatro dimensiones de riqueza: capital físico individual, colectivo, humano individual y capital social básico, utilizando datos de autorreporte.
Haití	No aplica ^b	Sistema de información del Ministerio de asuntos sociales y del trabajo (SIMAST)	Baja 23,0% de la población (2020)	Postulación a programas	No tiene	Sin información	Índice nacional de privación y vulnerabilidad: califica a los hogares según variables de vivienda, salud, educación, condiciones laborales, vulnerabilidad demográfica, entre otras, utilizando autorreporte.
México	Sistema de Información Social Integral (SISI)	Sistema de Focalización de Desarrollo (SIFODE)	Baja 15,8% de la población (2018)	Solicitud	Baja	Bases de datos administrativas	Línea de bienestar: estimación del ingreso corriente total per cápita, según grupo de variables de autorreporte y bases administrativas para compararlo con las líneas de bienestar y bienestar mínimo.

País	Sistema de información social	Registro de destinatarios potenciales	Cobertura	Mecanismos para levantar la información	Interoperabilidad	Mecanismos de verificación de la información	Instrumento de focalización o caracterización socioeconómica
Panamá	Plataforma Informática Integrada de Beneficiarios (PIIB)	Registro Nacional de Beneficiarios (RENAB)	Sin información	Encuestas masivas/ locales	Baja	Bases de datos administrativas y visitas domiciliarias	Proxy Means Test: se usan variables que dan cuenta de los materiales de la vivienda, de algunos bienes durables del hogar, escolaridad del jefe de hogar, tasa de dependencia, personas por habitación y área geográfica, utilizando datos de autorreporte.
Paraguay	Sistema Integrado de Información Social	Registro Social de Hogares (RSH) ^c	Sin información	Encuestas masivas/ locales	Proyectada en el nuevo sistema	Sin información	Índice de Carencias Críticas: combinación de un proxy means test que considera variables de condiciones de la vivienda, del grupo familiar y del jefe/a del hogar, con el índice de pobreza multidimensional, que considera trabajo y seguridad social, educación, salud y ambiente y vivienda y servicios, utilizando autorreporte.
Perú	No aplica ^b	Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)	Alta 78,4% de la población (2020)	Encuestas masivas/ locales o solicitud	Baja	Bases de datos administrativas	Clasificación socioeconómica: consta de tres etapas que combinan información de bases administrativas, consumo de servicios públicos y un índice de focalización de los hogares, que se alimenta de la información de la ficha.
República Dominicana	No aplica ^b	Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN)	Alta 60,2% de la población (2018)	Encuestas masivas/ locales o solicitud	Baja	Sin información	Índice de calidad de vida: medir la calidad de vida de los hogares, integrando dimensiones como vivienda, educación y servicios básicos, utilizando datos de autorreporte.
Uruguay	No aplica ^b	Sistema de Información Integrada del Área Social (SIIAS)	Alta 94% de la población (2017)	Inscripción automática	Considerable	Bases de datos administrativas y visitas domiciliarias	Índice de Carencias críticas: calcula la probabilidad de estar en el primer quintil de ingresos, evaluando la situación global del hogar en vivienda, confort, educación y composición del hogar, usando autorreporte.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información de Berner y Van Hemelryck (2020).

- ^a En el caso del Brasil, no se cuenta con un sistema de información social que integre todas las políticas de protección social. Sin embargo, como lo indican Bartholo y otros (2018) se puede considerar el esfuerzo realizado en la construcción del CadÚnico como un sistema de información específico. Este es un registro de usuarios potenciales de las políticas públicas de protección social que se ha consolidado como el mayor registro de destinatarios potenciales del Brasil incorporando la información de las prestaciones sociales no contributivas y ha intentado incorporar la información del Beneficio de Prestación Continuada (BPC). Además, el CadÚnico sirve de referencia para el Sistema Único de Asistencia Social (SUAS).
- ^b En función de la investigación realizada en estos países no aplica la identificación de un sistema de información social en el sentido de que no realizan la distinción entre sistema de información y registro de destinatarios potenciales, sino que se utiliza sólo una herramienta que agrupa toda la información de los destinatarios o beneficiarios según el caso. En el caso de Colombia, actualmente se está transitando hacia la implementación de un Registro Social de Hogares, creado a través del Decreto 518 DE 2020, véase [en línea] https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=111656. Se trataría de un sistema de información que busca integrar los datos disponibles (SISBEN IV; base maestra de los registros administrativos; datos actualizados de los destinatarios de programas y subsidios sociales) para apoyar los procesos de selección de beneficiarios, a través de la validación y actualización de la información socioeconómica de las personas y hogares. Además, buscaría evaluar y realizar el seguimiento de los programas sociales otorgados por el Estado. En el caso de Haití, el SIMAST permite la identificación de vulnerabilidad de los hogares, en tanto destinatarios potenciales (receptores) de transferencias de programas sociales, gubernamentales y de otros organismos, principalmente internacionales, que desarrollan proyectos dentro del país.
- ^c El caso del Paraguay es distinto al de los demás países presentados por cuanto no tienen un registro de destinatario de la oferta pública, pero tiene un sistema de información social que aloja la información recopilada a través de la ficha que se aplica por encuestas o barridos. Además, actualmente se encontraría en proceso de implementación el Registro Social de Hogares que será el registro de destinatarios potenciales a partir de 2020.

Este texto forma parte de una Publicación de las Naciones Unidas que fue coordinada por Simone Cecchini, Oficial Superior de Asuntos Sociales de la División de Desarrollo Social de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Raúl Holz, Consultor de la misma División, y Humberto Soto de la Rosa, Oficial de Asuntos Sociales de la sede subregional de la CEPAL en México. El documento contribuye a las actividades del proyecto “Leaving no one behind in Latin America and the Caribbean: strengthening institutions and social policy coherence and integration at the country level to foster equality and achieve the Sustainable Development Goals”, financiado por el undécimo tramo de la Cuenta de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Mayor información sobre el proyecto, incluidos otros materiales relevantes, disponible en: igualdad.cepal.org/

Los autores agradecen los valiosos comentarios de Fabián Repetto a una versión anterior de este documento y de Nicole Bidegain, Fabiana Del Popolo, Andrés Espejo, María Luisa Marinho, Malva-marina Pedrero, Leandro Reboiras, Claudia Robles, Lucia Scuro, José Ignacio Suárez, Varinia Tromben, Daniela Trucco y Heidi Ullmann sobre capítulos específicos, así como el apoyo de Daniela Huneeus en la preparación del documento. Agradecen, asimismo, a todos los participantes en los debates de los talleres de capacitación “Que Nadie se Quede Atrás en la Senda del Desarrollo de Panamá” (Panamá, 15 y 16 de noviembre de 2018) y “Políticas Sociales para que Nadie se Quede Atrás” (Santiago de Veraguas, 9 y 10 de abril de 2019, y Panamá, 11 y 12 de abril de 2019), organizados por la División de Desarrollo Social y la sede subregional de la CEPAL en México, en colaboración con el Gabinete Social del Gobierno de la República de Panamá. Se agradece a María Elisa Bernal, Simone Cecchini, Raúl Holz, Daniela Huneeus, Francisca Miranda, Beatriz Morales, Marcelo Munch, Amalia Palma y Daniela Trucco por su generoso aporte de material fotográfico para la presente publicación.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas
Copyright © Naciones Unidas, 2021
Todos los derechos reservados

Este texto debe citarse como: S. Cecchini, R. Holz y H. Soto de la Rosa (coords.), *Caja de herramientas. Gestión e institucionalidad de las políticas sociales para la igualdad en América Latina y el Caribe (LC/TS.2021/157)*, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2021.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Documentos y Publicaciones, publicaciones.cepal@un.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.